# Séparation de source en aveugle appliquée aux images hyperspectrales OMEGA (ICA & mélange positif)

Frédéric Schmidt, Hafrun Hauksdottir, Saïd Moussaoui, Christian Jutten, Jocelyn Chanussot.

# Plan

## • Séparation de source

# Mélanges de glaces

# • Mélange de minéraux

# Quantification : quels critères ?

• Représentation de surface :



- Automatique, sans a priori
- Diversité des observations : ⇒Statistiques
- Redondance d'information
   ⇒basée sur plusieurs canaux spectraux, sur plusieurs pixels.

### Indépendance spatiale/spectrale

- Spatiale :
  - Distributions des proportions de surface sont indépendantes
  - -Bien contraint



• Spectrale :

Distributions des spectres sont indépendantes
Mal contraint



#### Analyses en composantes indépendantes

 « JADE », indépendance spatiale : ⇒Mauvaise estimation des spectres

Cardoso, J., *Signal Processing Letters*, **1997** 

- « BPSS », indépendance spectrale :
  - -Contraintes :
    - sources et matrice de mélange positives (gamma)
    - sources indépendantes entre elles
  - ⇒Prometteuse mais :
    - Méthode Monte Carlo : temps de calcul long, très gourmand en mémoire

# Méthode JADE+BPSS : positivité et indépendance



On the Decomposition of Mars Hyperspectral Data by ICA and Bayesian Positive Source Separation, S. Moussaoui, H. Hauksdottir, F. Schmidt, C. Jutten, J. Chanussot, D. Brie, S. Douté, C. Benediksson, Neurocomputing, 2007

#### JADE + BPSS

1. ACI « JADE » spatial

2. Tirage de ~300 spectres représentatifs

3. ACI « BPSS » spectral

## Détection de présence de glaces

- Calotte permanente sud de Mars
- Présence des bandes atmosphériques

# JADE + BPSS

#### JADE + Bayésien

- 1. Classification JADE
- 2. Tirage de 50 spectres représentatifs

(parmi les 15% avec le plus grand SNR)











## JADE + BPSS

#### 3. Méthode bayésienne



## **Comparaison avec inversion**

0.9

0.8

0.7

0.6

0.5

0.4

0.3

0.2

0.1

120

#### JADE+BPSS



#### Inversion (méthode kNN)



#### Utilisation en spectro-imagerie Classification non-supervisée 0.6 (a) Dataset 1.a (a) Dataset 1.a (a) Dataset 1.a Eau (%) Image $CO_2(\%)$ ORB0030\_0 20,53 17,48 21,84 16,76 OKB0041\_1 2.5 2.5 2.5 ORB0041\_1.CUT 63,48 48,72 (b) Dataset 2.a (b) Dataset 2.a (b) Dataset 2.a ORB0061\_1 24,30 10,00 ORB0103 41,09 15,50 2.5 μm 2.5 um (c) Dataset 3.a (c) Dataset 3.a (c) Dataset 3.a 0.6 0.4 2.5 2.5 2.5 3.5 (d) Dataset 4.a (d) Dataset 4.a (d) Dataset 4.a

# Détection de présence de minéraux

- Plus complexe (profondeur de bande)
- Nécessite une correction des bandes atmosphériques

#### Exemples de spectres **OMEGA** spectra **Poussière** Spectral index (Offset for clarity) $H_2O$ $CO_2$ gypse 50 250 100 150 200 Index Number

# Sulfates dans la zone polaire Nord



 Dans les plaines sombres

#### Méthode Wavanglet

Langevin et al., 2005



0.2 0.4 0.6

0.8

0.1

0



0.8











## Abondances





Source 1

Source 2

## Spectres



Source 1 basalte (LPG, A. Pommerol) Source 2 gypse (LPG, A. Pommerol)

#### Perspectives

# Conclusion Estimation des spectres des corps chimiques purs

#### Amélioration

Nombre de source (JADE et BPSS)
Dépendance du nombre de pixel par classe
Présence de glace

## Sulfates dans Valles Marineris

























